

Дело № 2-3075/15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

13 июля 2015 года Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга в составе: председательствующего судьи Найденовой Н.Н., при секретаре Богверадзе А.М., рассмотрев в открытом предварительном судебном заседании гражданское дело по иску Кочнова Константина Леонидовича к обществу с ограниченной ответственностью «Аквасфера» о взыскании аванса по договору, пени, взыскании компенсации морального вреда, штрафа,

у с т а н о в и л:

Кочнов К.Л. обратился в суд с иском к ООО «Аквасфера», в обоснование которого указывал, что 14.02.2015 г. между сторонами был заключен договор на выполнение работ по бурению водозаборной скважины, ориентировочной глубиной 20 метров на участке, расположенном по адресу: Ленинградская обл., Ломоносовский район, МО «Аннинское сельское поселение», ЗАО «Победа», уч.1, кадастровый номер 47:14:0501002:5.

/В соответствии с заключенным сторонами договором результатом договора являлась возможность получения заказчиком воды из скважины. 02.03.2015 г. сторонами был подписан акт приема-сдачи работ по бурению и обслуживанию разведочно-эксплуатационной скважины на воду, произведены дополнительные работы по обслуживанию скважины, установлен начальный приход воды 300 литров час. Общая стоимость работ по договору составила 272 400 руб.

Как указывали истец, им был внесен аванс по договору в размере 112 000 руб. Кочновым К.Л., после отъезда сотрудников ответчика, был предпринята попытка забора воды из скважины, но осуществить заводы не удалось по причине неисправности вибрационного насоса, установленного в скважине. 03.03.2015 г. по данному факту был составлен акт выявленных недостатков выполненных работ по бурению водозаборной скважины, были выявлены следующие недостатки: вибрационный насос не функционирует, так как труба, в которую он установлен, зажата из-за смещения пластов в грунте. Как указывал истец, услуга по бурению скважины ответчиком выполнены с недостатками, указанные недостатки являются существенными, поскольку истец лишен возможности использовать результат работ по прямому назначению. Поскольку истцом были проведены работы по договору с нарушениями, ненадлежащим образом, 31.03.2015 г. истец направил в адрес ответчика претензию об одностороннем отказе от договора. Ответчик письмом от 15.04.2015 г. отказал в удовлетворении заявленных истцом требований.

В предъявленном в суд по указанным основаниям иске истец просил взыскать с ответчика в свою пользу аванс, уплаченный по договору, в размере 112 000 руб., пени по основаниям ст.28 Закона РФ «Р защите прав потребителей». в размере 60 480 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб. и штраф (л.д.4-7).

В судебном заседании ответчик в лице представителя Стихеева М.А., действующего на основании доверенности № 008 от 20 июня 2015 года сроком на три года (л.д.24), с иском не согласился, заявил ходатайство о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы на предмет установления наличия либо отсутствия нарушений при проведении работ по бурению водозаборной скважины.

Истец в лице представителя Гхахраманяна Б.А., действующего на основании доверенности от 23 марта 2015 года сроком на три года (л.д.9-10), иск поддержал, не возражал против назначения по делу экспертизы, предложил свои вопросы на разрешение эксперта.

Согласно части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Суд, обсудив ходатайство о назначении по делу экспертизы, изучив материалы дела, учитывая закрепленный статьей 12 Гражданского процессуального кодекса РФ принцип состязательности сторон в гражданском судопроизводстве, приходит к выводу о том, что в процессе рассмотрения дела возникли вопросы, требующие специальных познаний, в связи с чем считает необходимым для правильного и своевременного рассмотрения дела назначить судебную строительно-техническую экспертизу для установления качества проведенных работ по бурению водозаборной скважины и возможности применения скважины по прямому назначению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 79, 80, 216, 217, 225 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Назначить по делу № 2-3075/15 по иску Кочнова Константина Леонидовича к обществу с ограниченной ответственностью «Аквасфера» о взыскании аванса по договору, пени, взыскании компенсации морального вреда, штрафа, судебную строительно-техническую экспертизу, поставив перед экспертом следующие вопросы:

1. Имеются ли в выполненном ООО «Аквасфера» комплексе работ по бурению водозаборной скважины, ориентировочной глубиной до 20 метров на участке по адресу: Ленинградская область, Ломоносовский р-н, МО Аннинское сельское поселение, ЗАО «Победа» №, уч. 1, кадастровый номер 47:14:0501002:5, недостатки либо указанные работы выполнены надлежащим образом и без нарушений?
2. Если в выполненном ООО «Аквасфера» комплексе работ по бурению водозаборной скважины, ориентировочной глубиной до 20 метров на участке по адресу: Ленинградская область, Ломоносовский р-н, МО Аннинское сельское поселение, ЗАО

«Победа» №, уч. 1, кадастровый номер 47:14:0501002:5, имеются недостатки, то какие именно и в чем они выражаются? При выявлении недостатков определить характер выявленных нарушений произведенных работ (производственный, эксплуатационный или иной)?

3. В случае выявления недостатков, возможно ли использование скважины по прямому назначению?

Проведение экспертизы поручить эксперту обществу с ограниченной ответственностью «Северо-Западный Центр судебно-правовой экспертизы», расположенному по адресу: 195027, Санкт-Петербург, ул. Якорная, д.3, тел. 248 34 84, 248 34 90.

Предупредить эксперта об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса РФ.

Предоставить в распоряжение эксперта материалы гражданского дела № 2-3075/2015.

Оплату экспертизы возложить в части оплаты вопроса № 3 на истца Кочнова К.Л., в части оплаты вопросов 1 и 2 - на ответчика ООО «Аквасфера».

Установить срок, не позднее которого заключение должно быть составлено и направлено в Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга - 1 месяца с момента оплаты экспертизы. Проведение экспертизы оплатить в течение 7 дней с даты выставления счета на оплату.

Истцу Кочнову К.Л. обеспечить доступ экспертов на участок для осмотра. Осмотр провести с участием сторон.

Производство по делу приостановить до получения судом заключения эксперта.

Определение в части приостановления производства по делу может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 15 дней путем подачи частной жалобы через Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья

Н.Н.Найденова

